

Términos de Referencia

Ejecución de la evaluación de equipos educativos pertenecientes a la Red de Mejoramiento Un Buen Comienzo, provincia de Cachapoal 2018

Santiago, agosto de 2018

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS – ADMINISTRATIVAS PARA LA ELABORACIÓN DE LA PROPUESTA.

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|--|----|
| I.- ANTECEDENTES Y FUNDAMENTACIÓN..... | 3 |
| II.- OBJETIVOS GENERALES Y ESPECIFICOS DEL SERVICIO REQUERIDO..... | 3 |
| 2.1 Objetivo General: | 3 |
| 2.2 Objetivos Específicos:..... | 3 |
| III.- SERVICIO A CONTRATAR. | 4 |
| IV.- ESPECIFICACIONES TÉCNICO-ACADÉMICAS..... | 4 |
| 4.1.- Instrumentos..... | 4 |
| 4.2.- Muestra:..... | 8 |
| 4.3.- Número de la población que compone la Red UBC 2018: | 8 |
| 4.4.- Análisis de datos: | 9 |
| V.- PRODUCTOS ESPERADOS..... | 9 |
| 5.1.- Carta Gantt detallada:..... | 9 |
| 5.2.- Reporte de gestión - Avances: | 9 |
| 5.3.- Bases de Datos: | 10 |
| 5.4.- Informes:..... | 10 |
| VI. Presupuesto | 11 |
| VII. OTRAS OBLIGACIONES | 11 |
| 7.1.- Con respecto a los recursos humanos. | 11 |
| VIII. CRITERIOS DE EVALUACIÓN | 11 |
| IX. FECHAS Y PLAZOS | 11 |
| X. BIBLIOGRAFÍA..... | 12 |
| XI. ANEXOS: DOCUMENTO GUÍA PARA INFORMES Y BASES DE DATOS..... | 13 |

I.- ANTECEDENTES Y FUNDAMENTACIÓN.-

- Fundación Educacional Oportunidad lleva 10 años implementando el programa Un Buen Comienzo (UBC) en comunas de la RM y VI Región. Este 2018 está implementando un año 3 para 60 escuelas de 13 comunas de la VI región que ya habían participado durante dos años en el programa Un Buen Comienzo. Este grupo de escuelas hoy conforman la Red de mejoramiento UBC.
- Este tercer año está enfocado en fortalecer la Red de mejoramiento conformada por las 60 escuelas además de apoyarlos en la sustentabilidad de las estrategias propuestas por el programa en las áreas de interacciones efectivas, uso eficiente del tiempo, asistencia de los niños a clases y liderazgo para la mejora.
- Los beneficiarios finales son los equipos educativos¹ de aula, los directivos y los niños de NT1 y NT2 año 2018 de las escuelas participantes.
- El programa contempla capacitaciones presenciales, acompañamientos presenciales y virtuales, reuniones de reflexión con el equipo de escuela y reuniones comunales. Además se realizan Sesiones de Aprendizaje donde se comparten logros y desafíos y visitas entre escuelas.
- A partir de todas estas instancias se espera que las buenas prácticas adquiridas durante los dos años de UBC se mantengan y las estrategias se institucionalicen.

II.- OBJETIVOS GENERALES Y ESPECIFICOS DEL SERVICIO REQUERIDO

2.1 Objetivo General:

- Evaluar las prácticas pedagógicas mediante los instrumentos CLASS y Stallings con el fin de indagar si los logros alcanzados durante los dos años de participación en el programa se mantienen este tercer año cuyo foco es la sustentabilidad de las estrategias propuestas por UBC.

2.2 Objetivos Específicos:

- Analizar los resultados de los dominios y dimensiones del instrumento CLASS aplicado a los equipos educativos de la red de mejoramiento UBC 2018.
- Estudiar si los resultados de los equipos educativos que forman parte de la Red de Mejoramiento se mantienen, mejoran o disminuyen en CLASS en comparación con otras cohortes y con sus propios puntajes.
- Explorar qué dominios (CLASS) mejoran, disminuyen o se mantienen.
- Analizar los resultados de los equipos educativos por dimensión en el instrumento Stallings.
- Comparar los resultados de Stallings de los equipos educativos año 2017 con sus resultados del 2018.
- Comparar los resultados de los equipos educativos que tuvieron capacitaciones en CLASS (cohorte 2014-2015 y 2016-2017) y Stallings (cohorte 2016-2017) con las cohortes más antiguas que han conocido estas estrategias sólo en la Red UBC 2018.

¹ Equipo educativo lo componen las educadoras y a las técnicas en párvulos.

III.- SERVICIO A CONTRATAR.

El servicio a contratar consiste en la ejecución de un estudio de evaluación por medio de 2 instrumentos: CLASS, que mide las interacciones en el aula y Stallings, que mide el uso del tiempo instruccional en una jornada, a las educadoras y técnicos en párvulos que forman parte de la Red de mejoramiento Un Buen Comienzo año 2018.

| Tabla 1: Resultados esperados de la evaluación a los equipos educativos de la red de mejoramiento UBC 2018 | |
|--|--|
| Resultados Finales | Educadoras: <ul style="list-style-type: none"> - Todos los equipos educativos que participaron en UBC y son parte de la Red son evaluados en los tres dominios del instrumento CLASS en noviembre de 2018. Se espera que los que participaron dos años en UBC al menos mantengan el resultado obtenido en evaluaciones anteriores. - En Stallings, se espera que los equipos educativos que participaron en UBC 2017, la única cohorte que cuenta con datos de uso del tiempo con Stallings, al menos mantengan sus resultados en Tiempo instruccional. - Será exploratorio el resultado obtenido en CLASS y Stallings de los equipos educativos que son parte de la red UBC 2018 y que no tuvieron capacitación en Interacciones (desde cohorte 2011 a 2013) y uso del tiempo (desde cohorte 2011 a 2015). |

IV.- ESPECIFICACIONES TÉCNICO-ACADÉMICAS.

4.1.- Instrumentos.

A continuación se presentan algunas especificaciones en relación a los instrumentos a utilizar para evaluar la calidad de las interacciones y el tiempo instruccional en las salas que participan de la red UBC 2018.

Los evaluadores deben tener la certificación para entrenar y/o tener suficientes evaluadores para codificar el instrumento CLASS al momento de postular (certificación entregada por Teachstone). Con respecto al instrumento Stallings, no es necesario que conozcan cómo realizar la codificación, porque es un instrumento que fue adaptado para educación inicial por lo que pueden ser capacitados por profesionales de Fundación Educativa Oportunidad.

Descripción de los instrumentos

- 1) Classroom Assessment Scoring System (CLASS™)

El instrumento Classroom Assessment Scoring System (CLASS™) de Pianta, La Paro y Hamre (2008) tiene por objetivo medir las interacciones de aula que tienen un efecto en el desarrollo y aprendizaje de los niños. El instrumento cuenta con 11 dimensiones que se agrupan en 3 dominios:

| | | |
|---|--|---|
| Dominio Apoyo emocional | Dominio Organización del aula | Dominio Apoyo pedagógico |
| <ul style="list-style-type: none"> •Clima Positivo •Clima Negativo •Sensibilidad de la educadora •Consideración por la perspectiva de los niños | <ul style="list-style-type: none"> •Manejo de la conducta •Productividad •Formatos pedagógicos de enseñanza y aprendizaje | <ul style="list-style-type: none"> •Desarrollo de conceptos •Calidad de la retroalimentación •Modelaje lingüístico |

El manual del instrumento describe indicadores y conductas observables para cada una de las dimensiones, las cuales se puntúan en una escala del 1 al 7 en números enteros, según la calidad y frecuencia de las prácticas pedagógicas. El promedio simple de esta puntuación por dimensión permite obtener el puntaje de cada dominio.

Tabla 2: Niveles asociados a los puntajes CLASS.

| Nivel Bajo | | Nivel Medio | | | Nivel Alto | |
|--|---|---|--|---|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Bajo | Muy bajo | Medio bajo | Medio | Medio alto | Alto | Muy alto |
| Hay ausencia de indicadores o bien, todos, o casi todos los indicadores están presentes en el nivel bajo | Casi todos los indicadores están en el nivel bajo, pero hay algunos que se encuentran en niveles medios | Casi todos los indicadores se encuentran en el nivel medio, pero existen algunos que se encuentran en el nivel bajo | Casi todos los indicadores se encuentran en el nivel medio | La clase se encuentra en el nivel medio, aunque hay algunos indicadores que se encuentran en nivel alto | La actividad se encuentra en un nivel alto, pero existen algunos indicadores que se ubican en el nivel medio | La actividad se encuentra en un nivel alto. Hay presencia de la mayoría de los indicadores y yodos o casi todos se encuentran en un alto nivel. |

2) Stallings Snapshot

El *Stallings Classroom Snapshot*, elaborado en 1979 por Jane Stallings, es un instrumento de observación que evalúa la eficiencia y calidad del uso de tiempo del docente. El manual usado en esta evaluación fue adaptado por un equipo conformado por integrantes de Fundación Educacional Oportunidad, Harvard University, el Centro de Investigación Avanzada en Educación (CIAE-UChile) y el Centre UC para ser usado en la evaluación del programa UBC.

El *Stallings Classroom Snapshot* sirve para dar cuenta de la utilización del tiempo en el aula y la relación entre ésta y los aprendizajes de los niños. El objetivo de esta herramienta es registrar lo que sucede en el aula en una "foto," dando cuenta de las personas presentes y el tipo de actividad que realizan. Con esto,

se obtiene información para evaluar las actividades de los docentes, de los niños, qué materiales se usan y patrones de agrupamiento dentro del aula.

El instrumento Stallings considera 18 actividades distribuidas en 5 dimensiones: Instrucción Activa, Instrucción Pasiva, Organización y Gestión, Actividades Fuera de la Tarea y Otras Actividades. El detalle se puede observar en la Tabla 2.

Tabla 3. Categorías y actividades Stallings

| Categoría | Actividades |
|-------------------------------|---|
| INSTRUCCIÓN ACTIVA | <ul style="list-style-type: none"> ● Lectura en voz alta ● Instrucción / Demostración / Charla ● Discusión / Monitoreo / Preguntas y respuestas ● Práctica / Ejercicio ● Proyectos / Kinestésica |
| INSTRUCCIÓN PASIVA | <ul style="list-style-type: none"> ● Trabajo individual ● Copia ● Juego libre |
| ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN | <ul style="list-style-type: none"> ● Instrucciones verbales ● Disciplina ● Gestión del aula ● Tareas administrativas |
| ACTIVIDADES FUERA DE LA TAREA | <ul style="list-style-type: none"> ● Interacción social del educador / Educador no involucrado ● Educador fuera de la tarea ● Interacción social (alumnos) ● Párvulo no involucrado |
| OTRAS ACTIVIDADES | <ul style="list-style-type: none"> ● Recreo ● Colación sin conversación dirigida |

Se definen 7 materiales que pueden ser utilizados en relación a las actividades recién mencionadas: ningún material, libros, cuaderno/papel/lápiz, pizarra/pizarrón, manipulativos, ayudas visuales/computador/calculadora y aprendizaje cooperativo.

Finalmente, la herramienta establece 5 formas de definición del tamaño de los grupos, las cuales se van a determinar en función del número total de niños visibles en la foto, tal como se puede observar en la Tabla 3.

Tabla 4. Cálculo de tamaño de grupos para codificación Stallings

| Tamaño del curso | N<=15 | 16<=N<=30 | 31<=N<=45 | N=46+ |
|------------------------------|--------------|---------------|---------------|------------------|
| 1: Individual | 1 niño | 1 niño | 1 niño | 1 niño |
| P: Grupo pequeño | 2 a 5 niños | 2 a 10 niños | 2 a 15 niños | 2 a 20 niños |
| G: Grupo grande | 6 a 14 niños | 11 a 29 niños | 16 a 44 niños | 21 a (N-1) niños |
| O: Todos los niños | N=15 niños | N=30 niños | N=45 niños | N = 46+ niños |
| A: Todos los niños y adultos | Todos | Todos | Todos | Todos |

Fuente: Adaptación Banco Mundial (2015)

Especificaciones técnicas de la grabación y codificación

Para la codificación de ambos instrumentos tendrán que grabar la jornada completa, sin interrupciones, de cada sala que participa de la Red UBC 2018, por ello es importante que la fecha de grabación se consensúe con el equipo educativo.

Para corroborar la calibración de los codificadores deberán ser doble codificados el 10% de los videos y se debe reportar el Kappa de Cohen.

| | Instrumento | Aplicación |
|-----------------------|------------------------------|---|
| Prácticas pedagógicas | Video y pauta de observación | Entre mediados de Octubre y principios de noviembre |
| Tiempo Instruccional | Video y pauta de observación | Entre mediados de octubre y principios de noviembre |

Se usan los mismos videos para análisis de interacciones y tiempo.

| Objetivo evaluación | Variable | Instrumento | Aplicación |
|---|--|--|---|
| Evaluar los resultados obtenidos luego de un tercer año UBC con foco en sustentabilidad y trabajo en red en calidad de las interacciones en el aula. | Calidad de interacciones: dominios Apoyo Emocional, Organización de Aula y Apoyo Pedagógico. | Video y pauta de observación CLASS. | 1 evaluación entre mediados de octubre y principios de noviembre. |
| Evaluar los resultados obtenidos luego de un tercer año UBC con foco en sustentabilidad y trabajo en red en el uso del tiempo instruccional en el aula. | Uso del tiempo durante la jornada diaria (instruccional activo, pasivo y gestión) | Video y pauta de codificación Stallings. | 1 evaluación entre mediados de octubre y principios de noviembre. |

4.2.- Muestra:

La muestra es igual a 61 equipos educativos de un total de 79. El criterio de selección corresponde a la participación en el programa Un Buen Comienzo en su cohorte respectiva.

No es necesario incluir incentivo por la participación de esta evaluación, ya que Fundación Educacional Oportunidad cuenta con sus autorizaciones.

4.3.- Número de la población que compone la Red UBC 2018:

Tabla N°6: Muestra a evaluar

| Comuna | Total salas a evaluar |
|-----------------|-----------------------|
| Quinta Til Coco | 3 |
| Peumo | 3 |
| San Vicente | 6 |
| Chimbarongo | 1 |
| Rengo | 4 |

| | |
|------------|----|
| Pichidegua | 9 |
| Las Cabras | 5 |
| Machalí | 6 |
| Doñihue | 6 |
| Coltauco | 5 |
| Coinco | 5 |
| Codegua | 6 |
| Mostazal | 2 |
| Total | 61 |

4.4.- Análisis de datos:

Se deberá proponer la aplicación de técnicas de análisis cualitativo (ya sea indicando las barreras para realizar las evaluaciones y/o descripciones de lo analizado en las grabaciones) y cuantitativo apropiadas a la naturaleza de los datos disponibles, a la información derivada de la aplicación de instrumentos y a los objetivos e hipótesis indicadas por Fundación Educacional Oportunidad.

V.- PRODUCTOS ESPERADOS.

5.1.- Carta Gantt detallada:

La contraparte deberá entregar una carta Gantt detallada de tareas y plazos, donde se especifiquen semanas de aplicación de instrumentos y reuniones para mostrar los avances de terreno e ir viendo posibles apoyos que la Fundación pueda brindar en caso que presenten problemas con el acceso a las escuelas. Las fechas de entrega de los productos y reuniones serán consensuadas con La Fundación.

5.2.- Reporte de gestión - Avances:

Entrega de un informe de gestión que tiene por objetivo describir el proceso de aplicación de la batería de instrumentos y que deberá incluir información de aplicación detallada para cada instrumento:

- fecha de aplicación,
- duración del proceso,
- descripción de los instrumentos y el proceso de aplicación, las dificultades, etc.
- selección y capacitación de examinadores,
- muestra.

Estos reportes tendrán que entregarse cada 2 semanas desde el momento de comenzar las conversaciones con los equipos educativos, indicando fechas acordadas de la visita, sí se realizó finalmente la grabación en la fecha estipulada, problemas surgidos en el terreno, etc.

5.3.- Bases de Datos:

La aplicación de los instrumentos implica la elaboración de bases de datos en formato “.xls” con una estructura que permita ser importada con distintos softwares estadísticos (SPSS, R, STATA, SAS, PYTHON, etc).

Fundación Educativa Oportunidad compartirá las bases con los resultados de años anteriores para la confección de la base consolidada (resultados educadoras años anteriores y año 2018).

Bases de datos a entregar son:

- 1) Base de datos resultados año 2018 con el detalle de las variables que conforman el instrumento CLASS.
- 2) Base de datos resultados año 2018 con el detalle de las variables que conforman el instrumento Stallings.
- 3) Base de datos consolidada que contenga principales variables asociadas a los resultados año 2018 de ambos instrumentos (CLASS y Stallings) y resultados CLASS de los equipos educativos correspondientes al año en que participaron en UBC y resultados Stallings de los equipos educativos del año 2017.

La base de datos consolidada debe indicar una variable que caracterice todas las posibles combinaciones de la información que tiene cada unidad de análisis (educadoras).

El detalle (variables) a incluir en las bases de datos será comunicado por Fundación Educativa Oportunidad.

- 4) Sintaxis de análisis y tablas de resultados (output) expuestos en los informes.

5.4.- Informes:

Son 3 los productos asociados a la presentación de resultados:

- 1) Informe Final:

Informe que dé cuenta del proceso de la red de mejoramiento UBC durante el 2018

- Descripción de la red UBC 2018, indicando en qué consistió el trabajo de la Red durante el 2018.
- Descripción del universo.
- Análisis e interpretación de resultados de evaluación por instrumento.
- Tablas y gráficos con su respectiva explicación.
- Resultados que respondan a los objetivos específicos de este estudio.
- Descripción de las técnicas estadísticas utilizadas y el motivo de su selección.
- Discusión y conclusiones.

Temáticas serán conversadas en detalle entre los evaluadores y la Fundación.

- 2) Presentación resultados:

Equipo o representante de la evaluación deberá presentar a la Fundación los principales hallazgos en función a los objetivos específicos estipulados en esta licitación.

- 3) Minuta ejecutiva:

Documento que expondrá los principales resultados y hallazgos indicados en el informe final y en la presentación.

VI. Presupuesto

El monto a cancelar por la evaluación será de \$24.500.000. No existirá un monto adicional para efectos de imprevistos, compra de materiales, viáticos del equipo, entre otros.

Instituciones o personal naturales que se adjudiquen la presente licitación, deberán gestionar de forma autónoma las certificaciones respectivas para el equipo codificador y capacitaciones que consideren pertinentes, ya sea para el equipo de terreno y analistas.

VII. OTRAS OBLIGACIONES

7.1.- Con respecto a los recursos humanos.

La institución proponente deberá incluir en su propuesta qué tipo de organización es y explicarlo (investigadores independientes, centro de investigación independiente, centro de investigación vinculado a una universidad, etc.), qué experiencia tiene haciendo este tipo de evaluación, la estructura del equipo destinado al proyecto, incluyendo organigrama así como la nómina de las y los profesionales que participarán tanto de la aplicación de instrumentos, como de los análisis de datos y la elaboración de informes, indicando las funciones que desarrollarán y adjuntando sus antecedentes curriculares (CV).

También deberá formar parte de esta nómina el Coordinador Institucional del Estudio así como el o los académicos que asuman la tarea de planear el modelo de análisis y de aplicación.

VIII. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

La puntuación final es un puntaje ponderado de los 4 ítems, cada uno contará con un puntaje de 1 a 10, siendo 1 el puntaje mínimo y 10 el puntaje máximo.

Tabla N°7: Criterios de evaluación de la licitación

| Número ítem | Descripción del ítem | Ponderación |
|-------------|--|-------------|
| 1 | Experiencia del equipo de grabación en aulas de educación inicial | 15% |
| 2 | Certificación CLASS (entregada por Teachstone) del equipo codificador | 30% |
| 3 | Experiencia del equipo codificador en observación del aula en educación inicial | 15% |
| 4 | Experiencia del equipo analista en diseño de bases de datos y análisis cuantitativo en temas de educación | 20% |
| 5 | Carta Gantt que detalla los procedimientos y fechas en función a lo solicitado en el Término de Referencia | 20% |

IX. FECHAS Y PLAZOS

Fecha de publicación de la licitación: lunes 20 de agosto 2018

Fecha inicio de preguntas: lunes 20 de agosto 2018

Fecha final de preguntas: lunes 27 de agosto.

Fecha para envío de la propuesta: jueves 13 de septiembre 2018.

Fecha de comunicación de la adjudicación de la licitación: miércoles 15 de septiembre 2018

Fundación Educacional Oportunidad responderá a las consultas sobre la licitación dentro de las 24 horas desde la realización de la pregunta. Envío de las consultas deben realizarse a pmunoz@fundacionoportunidad.cl

X. BIBLIOGRAFÍA

Pianta, R., La Paro, K. & Hamre, B. (2008). *Classroom Assessment Scoring System (CLASS) Manual, K-3*. Paul H. Brookes Publishing Co: Baltimore, Maryland.

Stallings, Jane. (1979). *Learning to look: A handbook on classroom observation and teaching models*. Publishing Co: Wadsworth series in curriculum and instruction.

XI. ANEXOS: DOCUMENTO GUÍA PARA INFORMES Y BASES DE DATOS

DOCUMENTO GUÍA INFORMES, BASES DE DATOS Y LIBRO DE CÓDIGOS BORRADOR EVALUACIÓN EXTERNA UN BUEN COMIENZO

Con el objetivo de estandarizar la entrega de informes, bases de datos y libros de códigos de todos los instrumentos aplicados para el proyecto UBC, a continuación se presenta un listado de consideraciones y contenidos a tener en cuenta.

I. INFORMES DE REPORTE DE LEVANTAMIENTO DE DATOS

Se deben entregar los informes con el nombre: "Informe_Instrumento_localidadaplicación_añoaplicación_etapaevaluación". Ejemplo: Informe_CLASS_Stallings_Cachapoal_2018.

Se solicita que el informe considere las siguientes secciones:

1. Resumen ejecutivo: breve resumen para un público general (no más de 2-3 páginas) que describe el informe y los resultados. Debería haber una versión en prosa y versión de Powerpoint.
2. Introducción.
 - Breve contextualización del estudio y sus objetivos: por ejemplo, se trata del programa "XX" que se está llevando a cabo desde el año "XX" que tiene por objetivo "XX (un párrafo)".
 - Mencionar los instrumentos a aplicar y la muestra en estudio (comunidades y número de escuelas, salas y niños).
 - Mencionar los principales hallazgos.
3. Antecedentes del programa, refiriéndose específicamente a una breve descripción de cómo funciona la intervención.
4. Descripción del o los instrumentos aplicados.
5. Descripción del proceso de aplicación de los instrumentos. Considerando como mínimo lo siguiente por instrumento:
 - Equipo que participó en la aplicación en terreno. Perfiles de los evaluadores. Una descripción de su capacitación.
 - Relato de cómo se aplicó el instrumento.
 - Fechas de aplicación y duración de la misma.
 - Descripción de procesos de supervisión.
 - Resultados de confiabilidad, cuando corresponden: porcentaje de acuerdo, Cohen's Kappa, etc.
 - Dificultades presentadas en terreno.
6. Descripción de la muestra. Por instrumento se debería entregar la siguiente información:
 - Resumen de la muestra completa versus muestra lograda: identificar número de escuelas, número de salas y/o educadoras según corresponda.

- Explicar las razones de los datos perdidos.
 - Presentar un resumen de las características descriptivas de la muestra final: educadoras que tienen resultados CLASS años anteriores y año 2018, lo mismo con Stallings y todas las posibles combinaciones de casos de educadoras que se presenten.
7. Presentación de indicadores de los instrumentos:
- A nivel general se solicita realizar:
 - Comparación entre grupos de la muestra como comunas, año de participación en el programa, etc.
 - Estadísticas descriptivas:
 - Calcular frecuencias, medidas de tendencia central (media, mediana, desviación estándar), missing respecto de la muestra.
 - Los análisis deben ser acompañados por tablas y gráficos, ambos deben ser auto-contenidos, es decir, que solo con mirar el gráfico o tabla se entienda el contenido. Se deben poner título claros, fuentes y especificar los tamaños de las muestras estudiadas.
 - Presentar histogramas con tablas que indiquen los percentiles de manera de poder visibilizar con más claridad la distribución.
 - Hacer comparaciones entre momentos de aplicación por instrumento (CLASS y Stallings).
 - Se debe presentar estudios de caso, específicamente 2-3 casos exitosos (en particular salas que han mejorado en sus puntajes CLASS y resultados Stallings) o que se destaquen por presentan permanentemente indicadores de resultados en los instrumentos elevados. Se debe revisar los videos y sus justificaciones del CLASS para reportar de manera narrativa qué fue lo que pasó en esas salas que pueden explicar las mejoras. Se debe explicar los criterios para seleccionar el estudio de caso (por ej.: qué indicadores han mejorado sustantivamente, qué indicadores están por sobre el promedio).
 - Los resultados presentados en el documento deben ser el fiel reflejo de lo presentado en las bases de datos.
 - Correlaciones entre todos los instrumentos.
 - Adicional y específico a datos de CLASS
 - Correlación entre puntajes CLASS y Stallings de años anteriores y 2018.
 - Queda abierta cualquier otra alternativa de poder realizar análisis bivariados.
8. Síntesis de resultados de los instrumentos aplicados. Se debe presentar un resumen de los principales indicadores y destacar los hallazgos encontrados.
9. Anexos (en papel o digital según corresponda):
- Documento narrativo de la o las bases de datos que indique qué información contiene, los formatos disponibles, y los archivos relacionados a ella (libro de códigos, dofile, etc.).
 - Instrumentos aplicados.
 - Se deben entregar las filmaciones con el nombre: “Grabación_localidadaplicación_nombreescuela_nivel_añoaplicación_etapaevaluación”. Ejemplo: Grabación_Coinco_EscuelaX_NT1_2014_prestest.

II. BASES DE DATOS

1. Las bases deben estar individualizadas por prueba y consolidadas. Las consolidadas deben contener puntajes de las dimensiones y dominios (CLASS) y ítem generales de Stallings, no ítems específicos de cada segmento codificado por ejemplo.
2. Las consolidadas deben tener el puntaje de la educadora de los años anteriores y del año 2018.

El nombre archivo debe ser “Nombre Instrumento_localidadaplicación_añoaplicaciónetapaevaluación”.

Ejemplo: Base CLASS_Coinco_2011_pretest.

3. Se debe disponer de las bases de datos en 3 formatos: Spss, Excel y Stata. Los tres formatos deben reflejar resultados idénticos.
4. Identificadores. Las bases de datos siempre deben contener:
 - idcolegio, idsala, edad de la educadora, número de niños aula (en 2018).
 - nombre del colegio y su RBD.
 - Identificador en número del nivel de la sala con variable llamada “nivel” que asigna valor 1 para NT1, valor 2 para NT2 y valor 3 para salas combinadas.

5. Nombre de las variables en español, etiquetas y valores asignados.

- Las variables deben siempre llamarse y etiquetarse de la misma manera en todas las bases de datos, así como contener la misma escala de valores independiente de la temporalidad de la medición. Es decir, no puede variar su nombre desde un momento de medición a otro, o la escala de valores existentes.
- Todas las variables deben tener sus etiquetas en la base de datos independiente del tipo de archivo, en Excel debe agregarse una pestaña con esta especificación. Estas etiquetas deben corresponder exactamente a las definidas en el libro de códigos.

6. La codificación de casos perdidos.

- Esta codificación debe ser homogénea y en números positivos, y permanecer igual entre las distintas mediciones.
- Se debe considerar como estándar el número 99 como missing. Si la variable de referencia tiene a 99 como posible respuesta, entonces el código missing debe tener 3 dígitos (999), y así sucesivamente según corresponda. En el caso que exista más de una razón para los missing se podrá partir desde 99, continuar con 98 y así sucesivamente. Se aplica mismo criterio de tres o más dígitos.
- Como modo de ejemplo, se puede usar las siguientes categorías para especificar casos perdidos:
 - 93 'Error Digitación'
 - 94 'No aplica'
 - 95 'Error del evaluador'
 - 96 'Persona evaluada no contesta'
 - 97 'No administrado'
 - 98 'Registro incompleto/Doble Marca'
 - 99 'No evaluado'.

7. Se recomienda que previo a todo levantamiento se acuerde con la Fundación los nombres, etiquetas y la codificación de cada una las variables. Para ello la Fundación dispondrá de un libro de códigos de

referencia que haya sido previamente validado.

8. Cada base de datos debe presentar una hoja de protocolo. Para el llenado de la misma se solicita a consideración de lo siguiente:
- Base de datos: campo de relleno automático por los datos provistos acerca de la base de datos.
 - Proyecto: en este caso Un Buen Comienzo, acotado a sus iniciales.
 - Instrumento: En general referido como sus abreviaciones, en este caso CLASS no es posible de ser abreviado.
 - Muestra: Acorde a la localidad estipulada por la muestra, sea región, comuna o la clasificación acordada para la investigación
 - Cohorte: referente a la diferenciación de cohortes determinada por el diseño investigativo, en este caso por años.
 - Temporalidad: referido a la comparación temporal de los instrumentos aplicados.

| Identificación | |
|----------------|--|
| Base de datos: | UBC_Class_Stallings |
| Proyecto: | Red UBC |
| Instrumento: | Class y Stallings |
| Muestra: | Cachapoal |
| Cohorte: | Año 2018 y resultados de años anteriores (2011 a 2017) |

III. LIBRO DE CÓDIGOS

A modo general, el libro de códigos debe ser considerado como un diccionario de variables. Es decir, debería permitir entender qué significa cada variable y su puntaje/número. En específico:

1. Deben estar relacionado el nombre y la etiqueta de cada variable.
2. Debe existir una descripción de cada etiqueta de cada variable. Por ejemplo, para etiqueta "CLASS/ 2014/ Ciclo1/Clima Positivo" la descripción debería ser "Puntaje de resultado de Clima Positivo de CLASS en pretest". Es importante que esté la descripción, porque a veces no es evidente de qué variable se trata en base al nombre de la variable.
3. Todas las posibles respuestas deben estar explicadas. Si la variable tiene como resultado un puntaje continuo debe explicarse que va desde por ejemplo 1 (mínimo puntaje a obtener) hasta 60 (máximo puntaje a obtener). Si la variable es discreta tiene que explicarse qué significa cada valor que toma la variable en el libro de códigos.
4. Todas las variables deben estar contenidos en el libro de códigos.
5. Si en la base de datos se presentan variables construidas, como diferencias entre dos variables, en el libro de códigos se debe reflejar esa construcción y cómo se calcula esa variable.

